

România



Adresa: Bd. Eroilor, nr. 5
cod 500007, Braşov, jud. Braşov
Tel.: 0268.410.777
Fax: 0268.475.576
E-mail: office@judbrasov.ro
Website: www.judbrasov.ro



Consiliul Judeţean Braşov

Cod: F-16

HOTĂRÂREA NR.304 din data de 31.07.2017

privind aprobarea procesului – verbal al şedinţei extraordinare a Consiliului Judeţean Braşov din data de 24 iulie 2017

Consiliul Judeţean Braşov întrunit în şedinţă ordinară la data de 31.07.2017

Analizând procesul – verbal al şedinţei extraordinare a Consiliului Judeţean Braşov din data de 24 iulie 2017;

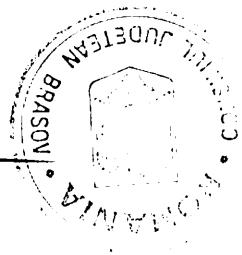
Având în vedere dispoziţiile art.42 alin.(5) din Legea administraţiei publice locale nr.215/2001, republicată cu modificările şi completările ulterioare;

În temeiul art. 97 şi art. 103, alin. (2) din Legea administraţiei publice locale nr.215/2001, republicată cu modificările şi completările ulterioare:

HOTĂRĂŞTE:

Art.unic. – Se aprobă procesul – verbal al şedinţei extraordinare a Consiliului Judeţean Braşov din data de 24 iulie 2017.

PREŞEDINTE
Adrian - Ioan Vestea



Contrasemnează,
SECRETAR
Maria Dumbrăveanu

p

CONSILIUL JUDEȚEAN BRAȘOV

F-17

PROCES-VERBAL

al ședinței extraordinare a Consiliului Județean Brașov din data de 24 iulie 2017

Domnul președinte Adrian-Ioan Veștea constată că lipsește domnul consilier județean Anghel Robert-Ciprian, doamna consilier județean Dragoman Aurora, doamna consilier județean Fernolend Caroline, domnul consilier județean Postolache Nicolae, domnul consilier județean Iatan Adrian și domnul consilier județean Suciș Iosif. La lucrările ședinței de astăzi, participă secretarul județului, doamna Maria Dumbrăveanu.

DI. Adrian-Ioan Veștea

Bună dimineața, am considerat de cuviință să facem astăzi o ședință extraordinară datorită faptului că până la data de 31 ale lunii vor trebui emise dispoziții, vor trebui făcute salariile și am considerat că ar fi bine să o facem astăzi pentru că urmează peste o săptămână, luna viitoare, să avem de asemenea ședință ordinară și acolo vom avea mai multe puncte pe ordinea de zi. După cum ați fost informați, avem 5 puncte pe ordinea de zi, toate se referă la salarii și de asemenea fiecare punct de pe ordinea de zi are câte două proiecte de hotărâre, unul se referă la salarizare iar celălalt se referă la statul de funcții. Supun la vot. Cine este pentru?

DI. Mitric Radu-Teodor

Domnule președinte, dacă îmi permiteți?

DI. Adrian-Ioan Veștea

Deci am supus la vot ordinea de zi. Aveți completări la ordinea de zi?

DI. Mitric Radu-Teodor

Vroiam să vă propun ceva, dacă îmi permiteți, înainte de supunerea la vot.

DI. Adrian-Ioan Veștea

Vă ascult.

DI. Mitric Radu-Teodor

Mulțumesc frumos. Domnul președinte, aș vrea cu acordul plenului și cu acordul dumneavoastră, să invităm, ținând cont că este vorba de grila de salarizare și de oamenii din aparatul consiliului județean și al direcțiilor subordonate, în legea pe care noi astăzi o punem în fapt. Scrie la art. 11 că pentru funcționarii publici și

personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale administrație din aparatul propriu al consiliilor județene, primăriilor și consiliilor locale și din serviciile publice și din subordinea acestora, salariile de bază se stabilesc prin hotărâre a consiliului local, a consiliului județean, după caz, în urma consultării organizație sindicale reprezentative la nivel de unitate sau a reprezentanților salariaților. Domnul președinte, propun cu tot respectul, să invităm liderii de sindicat, respectând legea și art .11, în plenul consiliului județean, pentru a îi consulta și a vedea punctul lor de vedere, vis-a-vis de propunerile de salarizare.

DI. Adrian-Ioan Veștea

Am înțeles, nu știu cum ar trebui să îi rugăm, deși am avut întâlniri cu liderii de sindicat ai instituției noastre. De asemenea fiecare direcție subordonată, dacă vorbim de cei de la protecția copilului și ei aveau obligația să aibă o asemenea consultare cu sindicatul, există și un proces-verbal întocmit în urma acestei consultări. Dacă dumneavoastră vă doriți și vreți să îi rugăm frumos să vină aici, deși văd, știu că domnul Popa care este liderul de sindicat, are totuși o funcție de conducere, văd foarte mulți colegi de ai noștri care sunt directori sau șefi de birou, care sunt prezenți aici. Dacă vreți să îi faceți o invitație specială domnului Popa pentru a se prezenta aici, faceți-o și eu zic să nu mai pierdem vremea, că eu am zis să fim operativi și să ne întâlnim. Și așa am întârziat 20 de minute, dar dacă țineți neapărat, puteți să îl ascultați și dumneavoastră pe domnul Popa. Eu știu ce va zice, poate domnul Mitric este curios.

DI. Mitric Radu-Teodor

Mulțumesc domnule președinte, v-aș ruga să o invităm și pe doamna Luminița Olteanu.

DI. Mihail Veștea

Nu vă supărați, dacă îmi permiteți, haideți să votăm ordinea de zi și după aia să intrăm în dezbateri.

DI. Adrian-Ioan Veștea

Supun la vot ordinea de zi. Cine este pentru? Voturi împotriva? Abțineri? În unanimitate s-a aprobat. Suntem 29 de consilieri județeni prezenți, 6 lipsesc. Referitor la propunerea făcută de colegul nostru domnul Mitric. Vreți să luăm o pauză până vin liderii de sindicat? Vreți să votați? Bun, cine este pentru invitarea liderilor de sindicat? Deci 8 pentru. Cine este împotriva? Restul sunt împotriva sau se abțin? Doi împotriva. Cine se abține? 10 abțineri. Dacă vreți să îi invitați, invitați-i.

DI. Mitric Radu-Teodor

Domnul președinte, dacă sunt în sală, îi rog să ia cuvântul iar dacă nu sunt în sală să îi invităm, dumneavoastră aveți numerele dâșșilor de telefon, din aparatul executiv, să îi invităm în plen ca să ne explice exact despre ce este vorba. Mulțumesc frumos.

Dna. Maria Dumbrăveanu

Deci avem 8 voturi pentru, două împotriva și 10 abțineri. Practic nu s-au întrunit condițiile de cvorum pentru a îi invita pe lideri în ședință. Avem însă o problemă pe materiale întrucât pe ordinea de zi propusă, nu avem punctul de vedere al liderilor de sindicat oficial. Nu este semnat materialul de către liderii de sindicat. Este vorba de un proces-verbal, de două întâlniri care au fost organizate cu liderii de sindicat. Consultarea a fost realizată. În urma consultării trebuie precizat că nu s-a ajuns la consens și s-a intrat în plen cu acest proiect de hotărâre cu respectarea condițiilor legale, dar consensul în urma consultării nu este realizat.

Dl. Adrian-Ioan Veștea

Stimată doamnă secretar, până la urmă acesta este rolul sindicatului, să nu ajungă niciodată la consens, fiindcă dacă ajunge la consens, după aceea nu își mai are rolul, și interesul sindicatului este acela de a nu ajunge la consens, de a fi nemulțumit, de a reprezenta salariații, din punctul meu de vedere, așa văd eu lucrurile. Dacă credeți că se va ajunge vreodată la consens înseamnă că ne înșelăm, înseamnă că nu sunt suficient de ambițioși și nu își susțin punctul de vedere. Insist, ca să nu mai pierdem vremea, haideți să îi chemăm să își spună punctul de vedere, după care fiecare trage o concluzie. Bine era să fi fost aici, dacă tot ați avut inițiativa aceasta și ați gândit-o, bine era să îi chemați aici, numai ca să nu mai pierdem vremea.

Deci vom trece la **punctul nr. 1 proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru funcțiile publice și funcțiile contractuale din aparatul de specialitate al Consiliului Județean Brașov și aprobarea statului de funcții pentru aparatul de specialitate al Consiliului Județean Brașov**. La solicitarea unui grup restrâns de colegi, am considerat de cuviință să vă spuneți și dumneavoastră punctul de vedere, după care vom prezenta exact modul care a stat la baza elaborării acestor salarii și vom trece la supunerea la vot.

Dl. Popa Tiberiu

Vreau să precizez că tot ce voi spune reprezintă poziția oficială a Sindicatului Pro Bono și nu părerea mea personală în această privință. Deci să trec în revistă succint ceea ce am de spus. În vederea stabilirii noilor salarii a fost înființată prin Dispoziție de președinte o comisie de analiză și propuneri, formată din 13 persoane, în care eu am fost reprezentantul sindicatului și ni s-a prezentat o propunere de grilă cu mai multe rubrici. Pe prima rubrică, salariul existent la 30.06.2017 la consiliul județean, apoi ca termen de comparație salariile existente la Consiliul Județean Mureș, propunerile noastre ale sindicatului și propunerea serviciului de resurse umane al consiliului județean. Propunerea serviciului de resurse umane în urma analizei am constatat că cuprinde o plajă, un coridor de majorări între 40% și 60%, cu un procent mai mare la funcțiile de execuție. Am apreciat că este o grilă echilibrată, echitabilă și care păstrează ierarhizarea între funcțiile de conducere și

funcțiile de execuție. Apoi în cea de a doua ședință, cea din 19 iulie, a fost prezentată altă grilă, în care apar majorate mai mult funcțiile de conducere, respectiv directorii cu 60% și funcțiile de execuție, mă refer la funcționari publici, aproximativ 37% în medie. Noi am spus că nu putem fi de acord cu această grilă din următoarele considerentele : în primul rând se adâncește diferența atât pe brut cât și pe net dintre directori și funcțiile de execuție, respectiv consilier superior cu vechime maximă, care reprezintă aproximativ 100 de persoane din cei 150 de angajați. Am făcut o dublă concesie, adică am renunțat la propunerea noastră, am renunțat la pretenții ca salariile de la Consiliul Județean Mureș și am zis că suntem de acord cu prima propunere, cea din 11 iulie care a fost făcută tot de serviciul de resurse umane, apreciind-o ca fiind o propunere rezonabilă și vă pot da și logica noastră și cu asta închei. Eu am urmărit toată evoluția și am trăit această evoluție prin procese și prin imputații și așa mai departe, în ultimii 7 ani. Deci în perioada 1 iulie 2010 – 1 iulie 2017, noi am pierdut la salariu în felul următor 15% la 1 ianuarie 2011, 17% la 1 mai 2015 când ni s-a scos sporul de dispozitiv și încă 5% sporul de vătămătoare pe care nu l-am avut niciodată. Deci am pierdut în total 37%. În 7 ani ni s-au dat 42,5%, total majorări, deci o majorare netă de 5,5. Noi am supune atenție consiliului județean și am propune în final, ca să nu lungim această discuție, să nu ne încăierăm pentru această nefericită soluție a legiuitorului, am propune dacă s-ar putea lua în calcul, o majorare de 50% liniară , ca să se păstreze ierarhizarea, să se păstreze totuși o proporționalitate, ceea ce ar însemna o majorare totală de 55% pe 7 ani, asta înseamnă în medie o majorare de 8% pe an. Sigur că la prima vedere pare foarte mult, vai de mine cum să le dăm 50%, dar gândiți-vă că acești oameni în 7 ani de zile tot au pierdut la salariu, inflația a crescut, a fost până în 2015 o inflație destul de mare, de atunci a mai început să scadă. Deci asta ar fi ultima sugestie sau propunere, mă rog, că nu vreau să supăr sau să deranjez pe cineva, că se poate lua în calcul o majorare de 50% care ar fi ceva mai mică decât această rubrică- propunere salarii de bază -începând cu data de 01.07.2017, propunere făcută de consiliul județean, deci nu de noi. Mulțumesc.

Dl. Adrian-Ioan Veștea

Am înțeles, am consultat și sindicatul exact cum ați solicitat. Vreau să vă spun cum am organizat toată această activitate pe parte de salarizare. Domnul director Săcuiu a venit pentru a emite o dispoziție referitor la persoanele care să constituie această comisie. Și am luat din fiecare departament în parte. Mai mult decât atât, am considerat de cuviință ca liderii de grup ai partidelor care sunt mai bine reprezentate în consiliul județean, atât PNL cât și PSD, să numim câte o persoană, tocmai pentru a da dovadă de transparență și a vă putea informa pe dumneavoastră, cei care urmează să votați. În afară de dumnealor am propus să facă parte și cei doi vicepreședinți. Au existat și există așteptări. Permanent toată lumea și-ar dori să fie mai bine. Și noi dorim același lucru și ceea ce cred că v-am propus acum ca și

salarizare se bazează pe realitățile din administrația publică locală și vă spune o persoană care a fost ordonator de credite o bună perioadă de timp și pe realitățile din România. Și am pornit, vă spun cam cum am văzut noi cei din executiv, fiindcă din discuțiile pe care le-am avut cu colegul nostru Mitric, am spus, îmi pare rău, de ce legiuitorul, Guvernul României, nu a stabilit aceste grile de salarizare în așa fel încât să nu mai fie la latitudinea noastră, a ordonatorilor de credite, să ne scutească. Ne-a spus că tocmai pentru a ne da oportunitatea nouă, cei care știm și care lucrăm în administrația publică, în execuție, în executiv, să venim cu o opinie pertinentă. Propunerea pe care am făcut-o, am avut consultări și cu sindicatul, am avut întâlniri cu colegii noștri, eu am curajul să îi privesc în ochi. Dacă cineva consideră că aceste salarii nu sunt niște salarii corecte, adaptate la realitățile din România, înseamnă că suntem rupți de realitate și chiar le-am sugerat și mă bucură că au venit în plen, fiindcă până la urmă contează foarte mult ca opinia publică să vadă realitatea, fiindcă permanent suntem puși în situația în care ăia de la stat își fac sau nu treaba și suntem criticați în fel și chip. E normal ca aceste lucruri să fie cât se poate de transparente. Am pornit de la următoarea grilă de salarizare: director executiv, arhitect, secretar 9.500 de lei, directorul adjunct 8.000 de lei, șeful de serviciu 7.000 de lei, șeful de birou 6.000 de lei iar ceea ce ne povestește domnul lider, 5.500 ajunge o funcție, un consilier superior. De aici lucrurile coboară. Cine spune că numai într-o parte s-a aplicat și în alta nu, vreau să vă spun și o să îi dau, probabil nici el nu a fost suficient de atent sau cine știe, o face doar declarativ, dar sunt creșteri și s-au ajustat în unele locuri, s-au adaptat la realitățile de astăzi, în unele locuri au fost creșteri, dacă mă uit la consilier juridic, expert, inspector, grad profesional debutant, a fost o creștere și de 84%. De asemenea, marea majoritate și le-am arătat colegilor în momentul în care am avut aceste discuții, sunt creșteri unitare și adaptate la aceste realități. Mai mult decât atât, fiindcă văd că o să avem pe ordinea de zi și celelalte direcții, consiliul județean este instituția care coordonează activitatea tuturor direcțiilor din subordine și este normal ca direcțiile din subordine, să vină cu 5% sub grilele de salarizare ale consiliului județean, fiindcă altfel nu ai autoritate. Degeaba trimiți un director care are în subordine, vă dau un exemplu protecția copilului, care nu are nici un fel de autoritate dacă directorul are salariul cu jumătate mai mare decât el și atunci am adaptat aceste lucruri la niște realități. La unii este în minus la alții este în plus. Eu cred astăzi că această abordare este o abordare corectă și o să o rog și pe colega mea, doamna Imelda, care a lucrat pe aceste documente, să vă spună punctul de vedere. De aceea am și vrut să vină și liderul de sindicat, fiindcă mi se pare că este o abordare corectă, reală și adaptată la ceea ce avem noi astăzi. Mai mult decât atât, le urez celor care astăzi sunt debutanți, consilieri superiori, să aibă foarte multă voință, implicare, muncă, fiindcă pot ajunge directori sau pot ajunge șefi de birou, fiecare dintre ei. E loc, voi face o ierarhizare corectă și voi face în așa fel încât fiecare dintre oamenii ambițioși pe care îi are instituția asta, în timp, să promoveze treptat și să

ocupe acele funcții pentru că vrem să facem performanță în consiliul județean și să nu stăm să ne gândim, că dacă este un director, e clar că are foarte multă răspundere, coordonare și va trebui să facă în așa fel încât să lucreze și cu celelalte direcții din subordinea noastră și va trebui să își țină și subalternii, fiindcă nu o să mai stau să urmăresc în fiecare zi, fiecare ce face și să le atrag atenția, să le cer rapoarte de activitate zilnice sau săptămânale. Din contră, vreau să văd că fiecare își face treaba, iar directorii au responsabilități. Mulțumesc.

Dna. Imelda Toaso

Aș dori să îi dau un răspuns domnului Popa în legătură cu acea afirmație cum că această comisie de analiză și propunere a salariilor a venit cu două propuneri. Nu. În prima ședință în care ne-am întâlnit și în care a participat și reprezentantul Sindicatului Pro Bono, a existat o variantă de lucru, deci un calcul făcut de serviciul resurse umane, pentru a vedea ce ar însemna aplicarea Deciziei Curții Constituționale și includerea tuturor sporurilor care au considerat că pot fi incluse în salarii. La acea ședință am stabilit că trebuie să vedem un pic ce înseamnă ca și efort bugetar acele salarii. Trebuie să vedem unde ne încadrăm și la următoarea ședință să venim cu propunerea concretă de grilă de salarizare. Această grilă a fost prezentată în a doua ședință, deci practic există o singură propunere, cea care există și în proiectul de hotărâre. Iar legat de stabilirea acestor salarii, pot să spun că într-adevăr noi am ținut cont de atribuțiile fiecărei funcții și de responsabilitatea pe care o poartă fiecare funcție. S-a pornit de la indemnizația unui vicepreședinte care este stabilit prin lege și care este singura formă de remunerare, a vicepreședinților, la care nu se mai adaugă alte sporuri, iar la persoanele cu funcții publice și personal contractual, am ținut cont inclusiv de sporurile care se pot adăuga. La ce există în momentul de față în grila de salarizare, se va mai adăuga cel mai probabil un spor de condiții vătămătoare, care va putea fi acordat în momentul în care apare regulamentul de acordare a acestui spor. În acest moment ca și funcții de execuție, eu consider că salariile pe care le-am stabilit, sunt peste nivelul salariilor din mediul privat și doar ca să vă dau un singur exemplu, pentru un consilier superior, în acest moment avem la gradația 0 – 4.225 de lei ca și salariu de bază, asta în condițiile în care majoritatea angajaților noștri, consilieri superiori, sunt la gradația 5, la gradația maximă, care înseamnă 5261 de lei. Cred că este suficient totuși pentru o funcție de execuție, o persoană care nu are răspunderea unei persoane cu funcție de conducere. Este un salariu mai mult decât decent. Vă mulțumesc.

Dl. Adrian-Ioan Veștea

Deci, dacă nu mai sunt puncte de vedere, supunem la vot și exact cum v-am spus la început, avem practic două proiecte de hotărâre. Unul se referă la statul de funcții și celălalt la salarii. Da Dragoș.

Dl. Dragoș Crăciun

Eu nu votez.

Dl. Adrian-Ioan Veștea

Se va consemna că domnul Dragoș Crăciun nu votează.

Dl. Spinean Ionel

Să votăm și cealaltă variantă propusă de sindicat.

Dl. Adrian-Ioan Veștea

Bun, eu vă propun prima dată varianta propusă de liderul de sindicat, cum vreți dumneavoastră. Deci o propunem pe a noastră și cine nu este de acord cu a noastră este de acord cu cea a liderului de sindicat. Dacă nu trece, o supun și pe cealaltă. Cine este pentru? Cine este împotriva? Unu? Domnul Spinean este împotriva. Domnul Mitric se abține. Restul înțeleg că au fost pentru. Vreți să mai supun la vot, domnul Spinean? Supun la vot statul de funcții. Cine este pentru? Voturi împotriva? Abțineri? O abținere, domnul Spinean. Trebuie reținut că domnul Dragoș Crăciun nu a votat la acest punct. Cu 26 de voturi pentru s-a aprobat.

Trecem la **punctul nr. 2** de pe ordinea de zi **proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul aparatului Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Brașov**. După cum v-am spus, decizia a fost ca instituțiile care sunt în subordinea consiliului județean să aibă cu 5% sub grila de salarizare. Am invitat-o aici și pe doamna Luminița Olteanu ca și lider de sindicat, la propunerea colegilor noștri. Doamna Olteanu vă rog să veniți.

Dna. Luminița Olteanu

Bună ziua, mulțumesc pentru invitație, domnule președinte, domnilor consilieri, eu am venit în calitate de lider de sindicat pentru a cere din punct de vedere legal acest lucru și anume: art. 11 din Legea nr. 153/2017 prevede pentru funcționarii publici și personalul contractual din cadrul familiei ocupaționale administrație, aparatul propriu al consiliului județean, primăriei și consilii locale, pentru serviciile publice subordonate acestora, deci consiliile județene, salariile de bază se stabilesc prin hotărârea consiliului local, consiliului județean sau a Consiliului General al Municipiului București, după caz, în urma consultărilor cu sindicatele reprezentative la nivel de unitate sau după caz, a reprezentanților salariaților. La nivelul nostru, eu am făcut o adresă în 13.07.2017 prin care îl înștiințez pe domnul președinte că sindicatul reprezentativ la nivelul DGASPC este Sindicatul Județean de Asistență Socială și Administrație Publică Brașov și îi atașez dumnealui reprezentativitatea. Din acest motiv consider că stabilirea acestei grile de salarizare nu s-a făcut cu respectarea legii. Mai mult aș vrea să vă spun că în articolul, vis-a-vis de ce spunea domnul președinte cu 5% scăderea salariilor, având în vedere că în anexa 8, capitolul 1, aliniatul a, este prevăzută o ierarhie a familiilor, un nivel al coeficienților care urmează a fi stabiliți, vor fi aceiași pentru toate funcțiile indiferent că funcția respectivă se află în aparatul propriu sau în celelalte instituții subordonate. Eu nu contest deocamdată, nici nu am văzut grila care a fost impusă domnului director, dar

aș vrea un singur lucru, dacă dumneavoastră sunteți cei care hotărâți, legiuitorul, ați hotărât acest lucru, cred că din respect pentru oamenii pe care îi reprezintă, trebuie să discutăm acest coeficient. Aș vrea să vă mai spun că eu am făcut o notă de fundamentare pe care am depus-o consiliului județean pentru a vedea de ce cerem acest lucru. Nu știu care este grila pe care dumneavoastră ați văzut-o, pentru că nu ni s-a prezentat, dar aș mai vrea să spun că în țară, un director de asistență socială are trecut peste 7 coeficientul iar în gândirea pe care am avut-o vis-a-vis de colegii mei, am făcut, domnule președinte dacă ați văzut, am crescut puțin gradul la debutanți, pentru că asistența socială de la 01 ianuarie 2018 primește un spor de 25% pe care va merge în continuare până în 2022, în schimb funcțiile publice vor rămâne pe coeficientul pe care îl stabilim, sau poate vom mai negocia, dar nu iese foarte clar din lege, dacă se va măria doar cu salariul minim pe economie. Ceea ce zic eu că este important, cred că pentru toată lumea, ar fi fost ca această discuție, că nu este o negociere a salariului, este o consultare, dacă această consultare ar fi avut loc și am fi înțeles cum s-a gândit. Am văzut astăzi la aparatul propriu, dați-mi voie eu nu am ce să spun colegilor mei, care a fost gândirea și din acest motiv am venit, să susțin acest lucru. Mulțumesc.

Dl. Adrian-Ioan Veștea

Exact ceea ce ne-a citit și domnul Mitric, că trebuie făcute consultări, consider că aveți toate drepturile să faceți toate aceste consultări cu domnul director Durnă prezent aici. Am considerat și consider că este normal să se creeze niște ierarhii reale, niște ierarhii în care toată lumea să se regăsească. În decursul timpului au fost tot felul de scăpări, unii și-au acordat sporuri mai mari, mai mici, de multe ori sporurile erau peste 100%. Astăzi s-a stabilit clar, nimeni nu are dreptul să aibă un spor mai mare de 30%. Am ținut cont de toate aceste lucruri și am încercat să avem o viziune unitară și din acest motiv, exact cum v-am spus, aplicăm acel coeficient. Nu le tăiem 5%, ba chiar unii s-ar putea să primească 20, 30, 40%. Sunt cu 5% sub salariile pe care le avem la nivelul instituției consiliul județean iar acest prerogativ de a stabili aceste salarii vă aparține dumneavoastră. Voi supune la vot propunerea făcută de executiv și în cazul în care nu va trece această propunere, o vom propune pe cealaltă. Cine este pentru?

Dl. Spinean Ionel

Dați-mi voie, dați-mi voie, stați puțin. Eu fac un amendament cu cealaltă propunere a sindicatului. Să fie supusă la vot. Vă mulțumesc.

Dl. Adrian-Ioan Veștea

Bine, haideți să vedem.

Dl. Mihail Veștea

Deci rugămintea mea este, supuneți la vot proiectul de hotărâre și dacă nu trece..

Dl. Spinean Ionel

Eu fac amendament. Am voie doamna secretar să fac amendament?

Dl. Mihail Veștea

Toată lumea are voie să facă.

Dl. Adrian-Ioan Veștea

Deci propunerea executivului o supunem la vot. Cine este pentru? Voturi împotriva? Unu. Domnul Spinean este împotriva. Abțineri? Unu. Domnul Mitric Radu Teodor se abține. Deci cu 27 de voturi pentru a trecut acest punct. Trecem la cel de al doilea punct care se referă tot la DGASPC, statul de funcții. Cine este pentru? Voturi împotriva? Abțineri? O abținere domnul Spinean. Cu 28 de voturi pentru s-a aprobat.

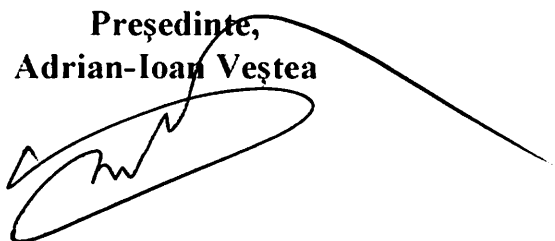
Punctul nr. 3 proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru personalul din cadrul Direcției Județene Comunitare de Evidență a Persoanelor Brașov și aprobarea statului de funcții al acestei instituții. Avem puncte de vedere? Neavând puncte de vedere supun la vot. Cine este pentru? Voturi împotriva? Abțineri? O abținere. Cu 28 de voturi pentru s-a aprobat. Supun la vot statul de funcții. Cine este pentru? Voturi împotriva? Abțineri? În unanimitate cu 29 de voturi s-a aprobat.

Punctul nr. 4. proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru personalul din cadrul Serviciului Public Județean de Protecție a Plantelor Brașov și aprobarea statului de funcții al acestui serviciu. Avem puncte de vedere? Neavând puncte de vedere supun la vot. Cine este pentru? Voturi împotriva? Abțineri? În unanimitate cu 29 de voturi pentru s-a aprobat. Supun la vot statul de funcții. Cine este pentru? Voturi împotriva? Abțineri? În unanimitate s-a aprobat.

Punctul nr. 5 proiect de hotărâre privind stabilirea salariilor de bază pentru personalul din cadrul Serviciului Public Județean Salvamont Brașov și aprobarea statului de funcții al acestui serviciu. Avem puncte de vedere? Neavând puncte de vedere supun la vot. Cine este pentru? Voturi împotriva? Abțineri? În unanimitate, cu 29 de voturi pentru s-a aprobat. Supun la vot statul de funcții. Cine este pentru? Voturi împotriva? Abțineri? În unanimitate s-a aprobat.

Aceasta a fost ordinea de zi, vă mulțumesc pentru faptul că ați fost prezenți aici și urmează exact cum v-am anunțat ca luna viitoare să avem ședință ordinară.

**Președinte,
Adrian-Ioan Veștea**



**Secretar,
Dumbrăveanu Maria**

